

Město Roudnice nad Labem
Karlovo náměstí 21,

I-25/2017

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM	
Došlo dne 12. 04. 2017	Přiděl. odděl. znak:
Č. 14550	Pril.:



MURLP0017Q5U

Věc: Žádost o podání informací na základě zákona 106/1999

K rukám vedoucího pracovníka OSPOD Roudnice nad Labem Mgr. Janě Maťkové

Dobrý den,

ve smyslu výše zmíněného zákona Vás tímto žádám o odpověď k následujícím otázkám, které se částečně dotýkají konkrétního, vámi evidovaného, případu mého syna. To však pouze ve velmi obecné rovině. Tak, aby dle znění zákona byly zveřejnitelné.

1. a) Jaký je správný postup jednání OSPOD ve smyslu všech relevantních zákonů, kodexů atd.

V případě, že je na dítě uvalen soudní dohled. Konkrétně jaká míra zjišťování a zabezpečování informací je dle vašeho názoru vhodná a obvyklá.

b) Zda považujete za vhodné a obvyklé, že v konkrétním případě bylo za dobu více jak půl roku soudního dohledu zajištěno pouze jedno vyjádření ze strany školy. Nic víc.

2. a) Jaký je správný postup jednání OSPOD ve smyslu všech relevantních zákonů, kodexů atd.

V případě, že nezletilý na kterého je dokonce uvalen soudní dohled ze své vlastní vůle navštíví pracoviště OSPOD, popíše pracovníci jasně, zřetelně a především popravdě jeho životní situaci, která se v několika bodech nepřehlédnutelně blíží týrání. A požádá o pomoc.

b) Zda považujete za obvyklé a vhodné, že v konkrétním případě bylo zjišťováno nic.

3. Zda považujete za vhodné a správné, poněkud zvláštní jednání ze strany vaší podřízené Bc. Nikoly Novákové.

Nekontaktovala rodinnou poradnu Klíč v Roudnici nad Labem, ani jednou by si vyžádala informace o mladistvém. Ani po rozhovoru se synem, který se svěřil a po pravdě sdělil pracovníci situaci v které se nachází. Povolení k předávání informací pracovníce měla, toto povolení nejen, že rodinná poradna Klíč má již více jak půl roku (pro usnadnění spolupráce s OSPOD). Ale k mému velkému úžasu mi po telefonu oznámila, že jí poprvé OSPOD kontaktoval minulé úterý. Odpověď na tuto otázku samozřejmě nechám čistě na vás.

Ve smyslu zákona 106/1999 Vás tímto žádám o odpověď v písemné formě.

.....



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM

Karlovo náměstí 21, Roudnice n. L., PSČ 413 21

ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Vyřizuje: Mgr. Legnerová
Telefon: 416 850 161
E-mail: mlegnerova@roudnicenl.cz

Č.j.: Roudnice/MOA/2017
Datum: 25. 4. 2017

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, se sídlem Karlovo náměstí 21, Roudnice nad Labem, PSČ 413 21, jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „InfZ“), v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ

rozhodl o odmítnutí žádosti

o poskytnutí informace žadatelce

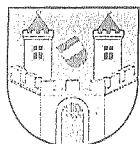
, ve které požadovala odpověď na otázky týkající se obecně sociálně právní ochrany dětí a konkrétně případu nezletilého

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 12. 4. 2017 žadatelka požadovala dle InfZ poskytnutí informací, a to odpověď v obecné rovině na otázky které se týkají konkrétního případu jejího syna. Žadatelka však nepožadovala informaci, na kterou se vztahuje povinnost ji poskytnout dle InfZ. Dle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se tento zákon nevztahuje na dotazy žadatelů na názory ani na vytváření nových informací. V daném případě žadatelka však nepožadovala poskytnutí konkrétní již existující informace, ale požadovala informace o obecném postupu orgánu sociálně právní ochrany dětí (dále OSPOD) a dále vyslovení názoru OSPODu na již proběhlé úkony, které byly zvoleny v případě nezletilého.

V žádosti je mimo jiné uvedeno:

1. a) jaký je správný postup jednání OSPOD ve smyslu všech relevantních zákonů, kodexů atd. v případě, že je na dítě uvalen soudní dohled. Konkrétně jaká míra zjišťování a zabezpečování informací je dle vašeho názoru vhodná a obvyklá.
b) Zda považujete za vhodné a obvyklé, že v konkrétním případě bylo za dobu více jak půl roku soudního dohledu zajištěno pouze jedno vyjádření ze strany školy.
2. a) jaký je správný postup jednání OSPOD ve smyslu všech relevantních zákonů a kodexů v případě, že nezletilý, na kterého je uvalen soudní dohled, ze své vlastní vůle navštíví



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM

Karlovo náměstí 21, Roudnice n. L., PSČ 413 21

ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

pracoviště OSPOD, popíše pracovníci jasně, zřetelně a především popravdě jeho vlastní životní situaci, která se v několika bodech nepřehlédnutelně blíží týrání. A požádá o pomoc.

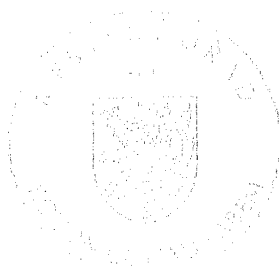
b) Zda považujete za obvyklé a vhodné, že v konkrétním případě nebylo zjišťováno nic.


3. Zda považujete za vhodné a správné, poněkud zvláštní jednání ze strany vaší podřízené Bc. Nikoly Novákové

Povinný subjekt přistoupil k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, když dospěl k závěru, že v daném případě požadované informace nejsou informacemi ve smyslu ust. § 3 odst. InfZ, neboť nejsou zaznamenány na jakémkoliv nosiči - písemný záznam na listině, záznam uložený v elektronické podobě nebo záznam zvukový, obrazový nebo audiovizuální. Požadované informace nelze ve smyslu InfZ poskytnout, a to s ohledem na skutečnost, že dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory ani na vytváření nových informací. Jako informaci ve smyslu výše uvedeného zákona tedy nelze poskytnout stanovisko k obecnému postupu OSPOD ani ke konkrétnímu případu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podat odvolání a to do 15 od doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Městského úřadu Roudnice nad Labem.




Mgr. Monika Legnerová
Vedoucí odboru sociálních věcí

Na vědomí: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kanceláře hejtmána