Městský úřad Roudnice nad Labem
Odbor strategického a projektového řízení

Vyřizuje Bc. Linda Tarancovová
Telefon 416 850 130
E-mail ltarancovova@roudnicenl.cz
Vaše značka
Naše značka MURCE/49223/2026
Spisová značka VEU/ 23/2026
Datum 23.10.2026 11:23:41

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE IV.

Zadavatel: **Město Roudnice nad Labem**
Zastoupené: Ing. Františkem Padělkem, starostou
IČ zadavatele: 00264334
Sídlo zadavatele: Karlovo nám. 21, 413 01 Roudnice nad Labem

tímto poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace dle čl. 9.2 Zadávací dokumentace k veřejné zakázce vedené v nadlimitním otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále jen „zákon")

„Roudnice nad Labem – Rekonstrukce VO – MODF 2025"

Dotaz č. 7, přijatý elektronicky dne 21. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

Dobrý den, prosím o upřesnění termínu podání nabídky. Ve vysvětlení ZD3 uvádíte, že se termín nebude prodlužovat, avšak v druhé větě je uvedeno do 3.11.2026 do 10.00 (v VZD2 je termín 2.11.2026do 10.00).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. III zveřejněné dne 20. 10. 2026 byla administrativní chybou uvedena lhůta pro podání nabídek do 3. 11. 2026 namísto původně stanoveného termínu 2. 11. 2026.

S ohledem na zachování právní jistoty dodavatelů a jednoznačnosti zadávacích podmínek zadavatel rozhodl, že za konečný termín pro podání nabídek bude považováno datum 3. 11. 2026. Tímto dochází ke sjednocení veškerých zveřejněných informací a předchází se případným nejasnostem při podávání nabídek.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Dotaz č. 8, přijatý elektronicky dne 21. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace III., konkrétně odpovědi zadavatele na dotazy č. 5 a 6, žádáme o podrobné a věcné odůvodnění požadavku na striktní dodržení předepsaných tříd osvětlení přilehlých chodníků a parkovacích pruhů. Zadavatel ve svých odpovědích opakovaně uvádí, že světelně technické výpočty musí být zpracovány přesně podle přílohy č. 6 zadávací dokumentace a nepřipouští navýšení tříd osvětlení přilehlých ploch. Ani v jedné z odpovědí však nebyl uveden konkrétní technický, provozní či jiný objektivní důvod, proč je taková změna nepřípustná. Tento postup považujeme za problematický, neboť může vyvolávat důvodné pochybnosti o přiměřenosti zadávacích podmínek a o tom, zda nedochází k účelovému zvýhodnění určitých vyzařovacích charakteristik svítidel na úkor ostatních výrobců.

Otázka č. 1 - Objektivní důvod rozdílného zatřídění přilehlých ploch

V některých referenčních konfiguracích jsou přilehlé chodníky u téže komunikace zařazeny do rozdílných tříd osvětlení, například P5 na jedné straně a P6 na druhé. Obdobně je v konfiguraci M5.2 jeden parkovací pruh zařazen do třídy P3 a druhý do třídyP4. Žádáme o vysvětlení, na základě jakých konkrétních objektivních kritérií byly tyto rozdílné třídy stanoveny. Bylo při jejich určení vycházeno z rozdílné intenzity pohybu chodců, bezpečnostních požadavků, charakteru využití jednotlivých ploch či jiných doložitelných provozních podmínek? Pokud ano, žádáme o uvedení těchto konkrétních důvodů. Při srovnatelném charakteru chodníků nacházejících se po obou stranách stejné komunikace totiž nepovažujeme rozdílné zatřídění bez věcného odůvodnění za logické. Vzniká tak důvodné podezření, že předepsané třídy osvětlení nebyly stanoveny primárně podle provozních potřeb jednotlivých ploch, ale mohly být zpětně přizpůsobeny výsledkům referenčních výpočtů s konkrétní vyzařovací charakteristikou svítidel. Pokud tomu tak není, žádáme zadavatele o objektivní vysvětlení rozdílného zatřídění.

Odpověď zadavatele na otázku č. 1

Zadavatel sděluje, že obnovu veřejného osvětlení zahájil v roce 2019. V rámci této koncepční obnovy veřejného osvětlení uplatňuje stejný přístup ke zpracování technických podkladů jednotným přístupem, který byl použit i při přípravě této technické dokumentace. Základem dodržení koncepčního přístupu je vytvoření shodného způsobu osvětlení veřejného prostoru napříč městem, aby nedocházelo k nepředvídatelným reakcím ze stran občanů na rozdílné světelné podmínky a světelné znečištění, které by následně byl nucen zadavatel řešit dalšími nákladnými opatřeními.

Otázka č. 2 - Objektivní důvod zákazu navýšení třídy osvětlení

Žádáme zadavatele o konkrétní technické zdůvodnění, proč není přípustné například navýšení třídy osvětlení chodníku z P6 na P5, pokud bude současně zajištěno:

- *Splnění všech normových požadavků vyšší třídy P5dle ČSN EN 13201.*

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

• Zachování předepsané třídy osvětlení hlavní komunikace.

• Dodržení všech požadavků na rušivé světlo dle ČSN36 0459.

• Dodržení maximálního překročení normových hodnot o 30 % vůči nově navržené třídě.

• Splnění všech ostatních technických a energetických požadavků zadávací dokumentace, včetně limitů příkonu a spotřeby elektrické energie.

V takovém případě by došlo ke zvýšení úrovně osvětlení chodníku při současném splnění všech ostatních požadavků zadavatele. Z jakého objektivního důvodu tedy zadavatel odmítá řešení, které přináší vyšší úroveň osvětlení přilehlých ploch, aniž by docházelo ke zhoršení ostatních požadovaných parametrů? Žádáme o uvedení konkrétního technického, bezpečnostního, energetického či jiného důvodu, nikoliv pouze o opakované konstatování povinnosti dodržet přílohu č. 6. Zdůrazňujeme, že navýšením třídy osvětlení přilehlého chodníku dochází ke zvýšení kvality jeho osvětlení, nikoliv k jejímu zhoršení, a to při současném dodržení veškerých ostatních technických, energetických a normových požadavků zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele na otázku č. 2

Zadavatel sděluje, jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č.1, že základem koncepční obnovy veřejného osvětlení je dodržet shodný přístup ve všech částech města. Zvýšení třídy u přilehlých ploch nad stanovenou třídu uvedenou v příloze č.6 považuje zadavatel za zcela zbytečné plýtvání světlem v nočním prostředí, které výrazně zhoršuje světelné znečištění daného veřejného prostředí, které by mohlo být kritikou ze strany občanů.

Otázka č. 3 - Podezření na účelové nastavení zadávacích podmínek a omezení hospodářské soutěže

Jednotliví výrobci veřejného osvětlení používají rozdílné vyzařovací charakteristiky svítidel. Při shodném splnění požadavků na hlavní komunikaci proto mohou jejich svítidla dosahovat odlišných hodnot osvětlenosti přilehlých chodníků a parkovacích pruhů. Pokud zadavatel bez věcného zdůvodnění nepřipouští navýšení tříd těchto ploch, může tím významně omezovat možnost účasti výrobců s odlišnými optickými systémy, přestože jejich svítidla splňují všechny ostatní požadavky zadávací dokumentace. Takto striktně stanovené podmínky, společně s opakovaným odmítáním jejich úpravy bez uvedení objektivního důvodu, mohou vyvolávat podezření, že zadávací dokumentace byla účelově nastavena tak, aby vyhovovala určitému výrobci, konkrétním svítidlům nebo jejich vyzařovacím charakteristikám. Neuvádíme, že k takovému jednání prokazatelně došlo, avšak dosavadní odpovědi zadavatele tyto pochybnosti neodstraňují. Upozorňujeme proto na § 6 a § 36 odst.1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména na zásady transparentnosti, přiměřenosti, zákazu diskriminace a zákaz vytváření bezdůvodných překážek hospodářské soutěže. Žádáme zadavatele o konkrétní vysvětlení, jakým objektivním způsobem je zajištěno, že předepsané kombinace tříd osvětlení nezvýhodňují určité optické systémy svítidel a nevytvářejí bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Odpověď zadavatele na otázku č. 3

Zadavatel zcela odmítá výše uvedené tvrzení, neboť v rámci přípravy zadávací dokumentace postupuje v rámci koncepční obnovy veřejného osvětlení shodným způsobem, který popsal v odpovědi č.1 a 2. Zadavateli je známo, že pro různé geometrie osvětlovaného veřejného prostoru jsou potřeba různé vyzařovací charakteristiky, které výrobci ve svých výrobcích různě kombinují, a proto uchazečům doporučuje k dosažení požadovaného osvětlení veřejného prostoru využití kombinaci vhodných optik.

Otázka č. 4 - Žádost o přehodnocení stanoviska

V návaznosti na výše uvedené žádáme zadavatele o přehodnocení dosavadního stanoviska a umožnění navýšení tříd osvětlení přilehlých chodníků a parkovacích pruhů při splnění všech požadavků vyšší třídy, zachování předepsané třídy hlavní komunikace a dodržení veškerých ostatních zadávacích podmínek. Pokud zadavatel na zákazu nadále trvá, žádáme o jeho konkrétní, věcné a objektivně přezkoumatelné odůvodnění, které vysvětlí, proč je takto omezující požadavek nezbytný a přiměřený. Pouhé opakování požadavku na dodržení přílohy č. 6 nepovažujeme za dostatečné vysvětlení technické nezbytnosti uvedeného omezení.

Odpověď zadavatele na otázku č. 4

Zadavatel sděluje, že na základě výše uvedených odpovědí trvá na zpracování světelně-technických výpočtů přesně podle vzorových konfigurací, které jsou uvedeny v příloze č.6 ZD.

Dotaz č. 9, přijatý elektronicky dne 21. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

Vážený zadavateli,

po prostudování zadávací dokumentace, přílohy č. 6 a dosud poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace máme za to, že některé požadavky na zpracování světelně-technických výpočtů mohou být v rozporu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Z odpovědí zadavatele vyplývá, že:

- zadavatel požaduje bezvýhradné respektování tříd osvětlení uvedených ve vzorových konfiguracích;
- zadavatel nepřipouští úpravu tříd přilehlých osvětlovaných ploch ani v případech, kdy by taková úprava byla v souladu s běžnou projekční praxí a souvisejícími normami;
- zadavatel připouští pouze minimální zásah do geometrie soustavy;
- zadavatel současně požaduje dosažení stanovených parametrů s omezenou odchylkou ve všech řešených zónách.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Současně však zadavatel ve svém vysvětlení potvrzuje, že konfigurace nebyly sestaveny v souladu s doporučeními bodu 4.1.13 ČSN P 36 0455 a že případné nesplnění tohoto ustanovení nebude považováno za důvod pro vyřazení nabídky.

Tím vzniká situace, kdy zadavatel:

1. vědomě stanoví světelně-technický model, který neodpovídá doporučenému normativnímu přístupu,
2. zároveň zakazuje uchazečům použít normativně obvyklé optimalizační postupy,
3. současně požaduje dosažení velmi konkrétního výsledného rozložení osvětlenosti.

Takto formulované zadání může ve svém důsledku představovat požadavek nikoliv na splnění funkčních parametrů osvětlení, ale na reprodukci konkrétního světelného obrazce odpovídajícího určitému optickému systému.

V této souvislosti žádáme zadavatele o jednoznačnou odpověď na následující otázky:

Otázka č. 1

Jakým způsobem zadavatel ověřil, že požadované konfigurace jsou splnitelné významným počtem technicky srovnatelných svítidel běžně dostupných na evropském trhu a neodpovídají pouze úzkému okruhu optických systémů?

Žádáme o uvedení metodiky tohoto ověření.

Odpověď zadavatele na otázku č. 1

Zadavatel sděluje, že v rámci přípravy zadávací dokumentace zpracoval požadavky na technické parametry svítidel, které jsou uvedeny v příloze č.7. Tyto parametry jsou nastaveny na základě průzkumu trhu. Jedním z požadavků je zároveň i požadavek na minimální počet změřených optik. Tento požadavek je uveden právě z toho důvodu, aby uchazeči mohli zpracovat světelně-technické výpočty přesně podle vzorových konfigurací, které jsou uvedeny v příloze č.6 ZD.

Otázka č. 2

Byla při přípravě přílohy č. 6 použita konkrétní svítidla, konkrétní optiky nebo konkrétní fotometrické soubory?

Pokud ano, žádáme o jejich identifikaci a zveřejnění, neboť bez této informace není možné posoudit, zda zadávací podmínky nevycházejí z parametrů konkrétního technického řešení.

Odpověď zadavatele na otázku č. 2

Zadavatel sděluje, že na základě požadavků poskytovatele dotace uvedených ve výzvě MODF – SMARTNET č.1/2025 je doložení světelně-technických výpočtů ověřující splnění požadavků ze strany

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

poskytovatele dotace. Pro toto ověření musí žadatel doložit světelně-technické výpočty, které jsou zpracovány s existujícími svítidly tak, aby bylo reálné zajistit i následnou realizaci opatření.

Otázka č. 3

Na základě jakých objektivních, bezpečnostních, dopravních nebo normativních kritérií byly v jednotlivých konfiguracích stanoveny odlišné třídy osvětlení funkčně obdobných ploch?

Žádáme zejména o vysvětlení případů, kdy jsou sousední plochy obdobného charakteru zatříděny rozdílnými třídami osvětlení, přestože z podkladů nevyplývá objektivní důvod pro odlišný požadavek.

Odpověď zadavatele na otázku č. 3

Zadavatel sděluje, že obnovu veřejného osvětlení zahájil v roce 2019. V rámci této koncepční obnovy veřejného osvětlení uplatňuje stejný přístup ke zpracování technických podkladů jednotným přístupem, který byl použit i při přípravě této technické dokumentace. Základem dodržení koncepčního přístupu je vytvoření shodného způsobu osvětlení veřejného prostoru napříč městem, aby nedocházelo k nepředvídatelným reakcím ze stran občanů na rozdílné světelné podmínky a světelné znečištění, které by následně byl nucen zadavatel řešit dalšími nákladnými opatřeními.

Otázka č. 4

Jak zadavatel odůvodňuje skutečnost, že nepřipouští dosažení vyšších parametrů osvětlení na přilehlých plochách, ačkoliv takové řešení může být výsledkem použití rozdílné optické filozofie jednotlivých výrobců, při současném splnění všech parametrů komunikace, energetické účinnosti a omezení nežádoucího světla?

Odpověď zadavatele na otázku č. 4

Zadavatel odkazuje na odpověď na otázku č.3.

Otázka č. 5

Domnívá se zadavatel, že požadavek na praktickou reprodukci předem definovaného světelného rozložení bez možnosti běžné světelně-technické optimalizace je v souladu s § 89 odst. 5 ZZVZ, podle kterého technické podmínky nesmějí bezdůvodně vytvářet překážky hospodářské soutěži?

Pokud zadavatel není schopen doložit, že stanovené konfigurace byly ověřeny na reprezentativním souboru technických řešení více výrobců, vznikají důvodné pochybnosti, zda technické podmínky nepředstavují nepřímý odkaz na konkrétní technické řešení nebo konkrétní optickou soustavu, což by mohlo být v rozporu s § 89 ZZVZ a ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď zadavatele na otázku č. 5

Zadavatel sděluje, že v návaznosti na odpověď na dotaz č.1 zcela zřejmě vysvětlil přípravu podmínek zadávací dokumentace, která je plně v souladu s požadavky ZZVZ.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Lhůta pro podávání nabídek končí 3. 11. 2026 v 10:00 hodin.

V Roudnici nad Labem

Bc. Tomáš Grunt
vedoucí OSPŘ

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: podatelna@roudnicenl.cz
| www.roudnicenl.cz

Elektronický podpis: 23.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Tomáš Grunt
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 20.5.2027 08:21 +02:00