

Praha dne 19. srpna 2026
Č. j.: MZP/2026/910/2868
Vyřizuje: Mgr. Nikola Tenglerová
Tel.: 267 122 073
E-mail: Nikola.Tenglerova@mzp.gov.cz

Rozdělovník

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Identifikační údaje:

Název: „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2027 – 2033“

Charakter koncepce:

Plánování v oblasti vod představuje soustavnou koncepční činnost, jejímž cílem je vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy v oblastech ochrany vod jakožto složky životního prostředí, trvale udržitelného užívání vodních zdrojů a hospodaření s vodami pro zajištění požadavků na vodohospodářské služby, především pak pro účely zásobování pitnou vodou, a snížení nepříznivých účinků povodní a sucha.

Toto plánování se uskutečňuje na 3 úrovních, jimiž jsou:

- mezinárodní oblasti povodí (tzv. mezinárodní plány povodí a mezinárodní plány pro zvládání povodňových rizik nebo soubor plánů pro zvládání povodňových rizik koordinovaných na úrovni mezinárodní oblasti povodí),
- části mezinárodních oblastí povodí na území České republiky (tzv. národní plány povodí – Labe, Odry, Dunaje),
- dílčí povodí.

Plány dílčích povodí jsou koncepční dokumenty, jejichž účelem je identifikace vlivů působících na stav vod, posouzení významnosti těchto vlivů a návrh vhodných opatření k eliminaci nepříznivých vlivů tak, aby bylo docíleno rovnováhy mezi environmentálními požadavky na udržení či dosažení dobrého stavu vod a samotným užíváním vod. Plány dílčích povodí

doplňují národní plány povodí o podrobné údaje a návrhy opatření pro dosažení cílů v daném dílčím povodí na základě zjištěného stavu povrchových a podzemních vod, hodnocení povodňových rizik a potřeb užívání vodních zdrojů, a udávají časový plán pro uskutečnění těchto opatření. Základní obsah plánu dílčího povodí upravuje vyhláška č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik, ve znění pozdějších předpisů.

Plány dílčích povodí pořizují správci povodí podle své působnosti ve spolupráci s příslušnými krajskými úřady a ústředními vodoprávními úřady. V případě předmětného Plánu dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2027 – 2033 (dále také „koncepce“) je pořizovatelem Povodí Ohře, státní podnik, a schvalován bude jednotlivými krajskými zastupitelstvy, do jejichž správního obvodu spadá dotčené území této koncepce (viz níže).

Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2027 – 2033 obsahuje k dosažení cílů následující opatření:

- opatření potřebná k provádění právních předpisů EU v oblasti ochrany vod,
- opatření k aplikaci principu „znečišťovatel platí“,
- opatření pro vody užívané nebo uvažované pro odběr vody pro lidskou spotřebu,
- opatření ke zlepšení jakosti vod využívaných ke koupání,
- opatření pro omezování odběrů a vzdouvání vod a k zajištění dobrého kvantitativního stavu podzemních vod,
- opatření k regulaci umělých infiltrací nebo doplňování podzemních vod 91,
- opatření na znečištění z bodových zdrojů,
- opatření na znečištění z plošných zdrojů,
- opatření k zamezení přímého vypouštění do podzemních vod,
- opatření na znečištění z prioritních látek a prioritních nebezpečných látek,
- opatření k prevenci a snížení dopadů případů havarijního znečištění,
- opatření na morfologické vlivy,
- opatření přijatá k zabránění vzrůstu znečištění mořských vod,
- opatření prováděná v souvislosti s přeshraničním znečištěním,
- opatření na zlepšování vodních poměrů a ochrana ekologické stability krajiny,
- opatření na hospodaření s vodami a udržitelné užívání vody pro zajištění vodohospodářských služeb,
- opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v oblastech s významným povodňovým rizikem (dále jen „OsVPR“),
- opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní mimo OsVPR,
- opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha,
- opatření ke zlepšení stavu chráněných území vymezených pro ochranu stanovišť a druhů,
- doplňková a dodatečná opatření.

Jak je zřejmé, koncepce je připravována pro návrhové období let 2027 – 2033 a je zpracovávána v jedné variantě.

Umístění:

dle vyhlášky č. 393/2010 Sb., o oblastech povodí, ve znění pozdějších předpisů tvoří dotčené území pěti krajů následujících samosprávních celků: Karlovarský kraj – Aš, Cheb, Karlovy Vary, Kraslice, Mariánské Lázně, Ostrov, Sokolov, Liberecký kraj – Česká Lípa, Liberec, Nový Bor, Plzeňský kraj – Kralovice, Tachov, Středočeský kraj – Kralupy nad Vltavou, Mělník, Mladá Boleslav, Rakovník, Slaný, Ústecký kraj – Bílina, Děčín, Chomutov, Kadaň, Litoměřice, Litvínov, Louny, Lovosice, Most, Podbořany, Roudnice nad Labem, Rumburk, Teplice, Ústí nad Labem, Varnsdorf, Žatec

Předkladatel:

Povodí Ohře, státní podnik

Průběh zjišťovacího řízení:

Informace byla zveřejněna v Informačním systému SEA pod kódem koncepce MZP301K a zaslána dotčeným územním samosprávním celkům pro zveřejnění na úředních deskách. Informace o oznámení koncepce byla zaslána také dotčeným orgánům. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 17. července 2026 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet (dále též „informace“), na úřední desce posledního dotčeného kraje, resp. Krajského úřadu Libereckého kraje a Krajského úřadu Středočeského kraje.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, oddělení SEA (dále také „MŽP“), obdrželo v rámci zákonné lhůty pro zaslání vyjádření dle ustanovení § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“ či „ZPV“), a to v termínu do 6. srpna 2026, vyjádření celkem od 19 subjektů. Přičemž 13 zaslaných vyjádření obsahovalo připomínky k obsahu a rozsahu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) či k oznámení koncepce, potažmo k návrhu koncepce jako takovému, a 6 vyjádření bylo bez připomínek. Po zákonné lhůtě, kdy každý může uplatnit své písemné vyjádření k oznámení koncepce příslušnému úřadu ve lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění na úřední desce viz výše, byla MŽP zaslána tři vyjádření, a to vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále také „AOPK ČR“) dne 7. srpna 2026 a vyjádření Správy Národního parku České Švýcarsko (dále také „SNP“) dne 10. srpna 2026. Tato vyjádření obsahovala podstatné požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA atd. Třetím vyjádřením po lhůtě bylo vyjádření odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP ze dne 7. srpna 2026 se sdělením, že se ztotožňuje s vyjádřením odboru územní ochrany přírody a krajiny MŽP zaslaným v zákonné lhůtě. Dle ustanovení § 10c odst. 3 věty druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží, nicméně v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů byla vyjádření AOPK ČR a SNP předána předkladateli koncepce k využití při zpracování návrhu

koncepce, resp. zpracování vyhodnocení SEA, jelikož obsahovala důležité podněty k těmto dokumentům.

Vyjádření zaslaná v zákonné lhůtě týkající se obsahu a rozsahu vyhodnocení SEA byla využita jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech vyjádření obdržných ve stanovené zákonné lhůtě byly předány předkladateli koncepce k vypořádání, resp. pro zohlednění v rámci vyhodnocení SEA či návrhu koncepce.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření k němu podaných včetně jejich vypořádání provedlo MŽP s přihlédnutím k relevantním kritériím uvedených v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

„Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2027 – 2033“ je koncepcí naplňující dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto bude předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Tento závěr zjišťovacího řízení, jak již bylo uvedeno výše, vyplývá z porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení uvedenými v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž ve vazbě na charakter koncepce (mj. ve smyslu koncepce § 10a odst. 1 písm. a) ZPV) zvolilo MŽP stručné souhrnné porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení.

1. Obsah koncepce:

Koncepce, jejíž návrh byl předložen spolu s oznámením koncepce, obsahuje jak strategická a organizační opatření, u nichž není míra pro stanovení rámce pro záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí stanovena (např. opatření typu průzkumný monitoring, koncepce odtokových poměrů, studie odkanalizování a čištění odpadních vod), tak opatření technického charakteru, která vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám nebo požadavkům na přírodní zdroje mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se především o výstavbu a intenzifikace určených čistíren odpadních vod (dále jen „ČOV“), úpravy vodních toků (revitalizace, protipovodňová opatření atd.), vodní a retenční nádrže či opatření pro zlepšení stavu konkrétních kontaminovaných míst (konkrétní skládky odpadu, odkaliště, historické znečištění včetně sedimentů, půdy a vody apod.). V této fázi lze invariantní zpracování koncepce se zřetelem na její charakter a informace uvedené v oznámení koncepce považovat za dostačující.

Koncepce má vztah k celé řadě strategických dokumentů na mezinárodní, národní i regionální úrovni. Lze vyzdvihnout např. *Aktualizaci koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (2020)*, *Koncepci*

ochrany před následky sucha na území České republiky 2023 – 2027, Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu 2021 – 2030, Státní politiku životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, Politiku územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 10. 2025) (dále jen „PÚR ČR“), dále pak strategie rozvoje i plány rozvoje vodovodů a kanalizací dotčených krajů.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000:

Cílem koncepce je vyřešit hlavní problémy vodních útvarů, ohrožení obyvatel povodněmi i nedostatkem vody, včetně zlepšení jakosti pitné vody. V souvislosti s realizací koncepce se proto očekává především zlepšení čistoty povrchových vod v důsledku zlepšení kvalitativních parametrů vyčištěných odpadních vod vypouštěných do recipientů. Je rovněž očekáváno zlepšení kvality podzemních vod v důsledku zamezení vsaku nečištěných splaškových vod do horninového prostředí atd. Nelze však vyloučit ani možné významné negativní vlivy spojené s výstavbou, rekonstrukcí nebo modernizací vodních nádrží či objektů určených k trvalému či dočasnému zadržování vod. Při jejich výstavbě či provozu může docházet k trvalému či nepravidelně cyklicky opakujícímu se záboru přírodních či přírodě blízkých biotopů. Potenciálně významné negativní vlivy mohou vzniknout zejména tam, kde by technická opatření byla navržena jednostranně s důrazem na kapacitní, retenční nebo protipovodňovou funkci bez dostatečného zohlednění ekologických funkcí vodního toku a nivy. Zkapacitnění, zahloubení nebo opevnění koryt může vést k omezení morfologické členitosti, zrychlení odtoku vody, snížení kontaktu toku s nivním prostorem, omezení přirozených rozlivů a zhoršení podmínek pro vodní a břehové organismy. Z hlediska kumulativních a synergických vlivů lze v současném stavu rozpracovanosti koncepce konstatovat, že jednotlivá typová opatření budou mít při vhodné prostorové a časové koordinaci převážně pozitivní kumulativní a synergické účinky, nicméně z hlediska jejich realizace lze očekávat krátkodobé negativní kumulativní a synergické vlivy typické pro infrastrukturní výstavbu. Potenciální vlivy přesahující hranice České republiky nelze v této fázi zcela vyloučit, avšak jejich charakter lze na základě účelu a navržených opatření předpokládat převážně pozitivní. Z tohoto důvodu bude míra a významnost potenciálních vlivů koncepce včetně vlivů přeshraničních, kumulativních a synergických předmětem vyhodnocení SEA a tzv. naturového posouzení.

Z hlediska důležitosti a zranitelnosti oblasti, která by mohla být zasažena, se však jedná o koncepci, u níž některé příslušné orgány ochrany přírody svými stanovisky vydanými dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), tj. stanovisko AOPK ČR ze dne 1. 6. 2026 s č. j.: 12730/SOPK/26, Správy národního parku České Švýcarsko ze dne 20. 5. 2026 s č. j.: SNPCS 04375/2026, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 6. 2026 s č. j.: 061613/2026/KUSK, Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30. 4. 2026 s č. j.: KK/2388/ZZ/26, Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 5. 2026

s č. j.: KUUK/098730/2026, nevyloučily významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“), např. na EVL Labské pískovce, EVL Porta Bohemica, EVL Klínovecké Krušnohoří, EVL Východní Krušnohoří, EVL Novodomské a polské rašeliniště, EVL Doupovské hory, EVL Dolní Ploučnice, EVL Kokořínsko, EVL Labe – Liběchov, EVL Žerka a PO Labské pískovce, PO Novodomské rašeliniště – Kovářská, PO Doupovské hory.

Ve vazbě na výše uvedené bude důležité vyhodnotit vliv koncepce na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví, zejména na podzemní a povrchové vody, vodní ekosystémy a migrační prostupnost vodních toků, biodiverzitu, významné krajinné prvky (dále jen „VKP“), konkrétně vodní toky a plochy, územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), lokality soustavy Natura 2000, tj. EVL a PO, apod. Současně bude třeba věnovat pozornost míře, resp. intenzitě jednotlivých potenciálních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000. V případě identifikace potenciálních mírných či významných negativních vlivů bude následně třeba navrhnout dostatečná opatření k jejich minimalizaci, zatímco v případě identifikace potenciálních pozitivních vlivů je žádoucí navrhnout opatření k jejich dalšímu posílení.

3. Přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:

Plány dílčího povodí představuje nejpodrobnější úroveň plánování v oblasti vod a navazuje na cíle a opatření stanovené na úrovni národního plánu povodí. Přínos posouzení návrhu koncepce je proto spatřován zejména v možnosti prověřit aktualizované cíle a opatření na úrovni konkrétního dílčího povodí a zohlednit přitom jeho specifické územní, vodohospodářské a environmentální charakteristiky. Posouzení současně umožní vyhodnotit vzájemné souvislosti a případné kumulativní a synergické vlivy navrhovaných opatření ve vztahu k opatřením vyplývajícím z koncepcí zpracovaných na vyšších úrovních a z dalších relevantních koncepcí v dotčeném území.

4. Vztah k jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, a které jsou příslušnému úřadu známy:

Předložený návrh koncepce navazuje na koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ a vychází z jejího věcného zaměření a stanovených cílů v oblasti ochrany vod a vodního hospodářství. Obsah nově předložené koncepce však není s uvedenou koncepcí zcela totožný, neboť reflektuje aktualizaci podkladů, vývoj stavu vodních útvarů a změny v oblasti vodního hospodářství a obsahuje rovněž úpravy a doplnění jednotlivých opatření a cílů apod.

Vzhledem k návaznosti předložené koncepce na předchozí plán a současně k rozsahu a charakteru provedených aktualizací je nezbytné zohlednit její vztah k dalším relevantním koncepcím a strategickým dokumentům na národní, regionální i místní úrovni, zejména v oblasti ochrany vod, adaptace na změnu klimatu, ochrany přírody a krajiny, zemědělství, lesního

hospodářství, energetiky a územního plánování. Při posouzení je rovněž třeba zohlednit případné kumulativní a synergické působení opatření navrhovaných v předložené koncepci s opatřeními a záměry vyplývajícími z dalších koncepcí.

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že koncepce může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, resp. EVL a PO, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a lokalit soustavy Natura 2000. Toto posouzení, resp. vyhodnocení SEA požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných zejména ustanovení § 2, § 10b a přílohou č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí (včetně vyhlášky 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů), ale také se zaměřením na níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení.

Metodické požadavky na vyhodnocení SEA a naturové posouzení:

1. Je nutná vzájemná spolupráce autorizovaných osob zmocněných ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ke zpracování naturového posouzení dle ustanovení § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. zpracovatelů vyhodnocení SEA a naturového posouzení s předkladatelem, resp. zpracovatelem koncepce tak, aby byly průběžné výsledky vyhodnocení SEA i naturového posouzení promítány do návrhu koncepce za účelem zajištění minimalizace jejích vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví již v průběhu posuzování, resp. při tvorbě těchto dokumentací (to vše zaznamenávat do příslušné kapitoly vyhodnocení SEA, tj. bod 10 dle přílohy č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, aby byl mj. zřejmý přínos procesu SEA v rámci efektivního nastavení spolupráce jednotlivých zúčastněných stran v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví či lokalit soustavy Natura 2000 u této koncepce).
2. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí stanovit a následně uvést metodiku pro zpracování jednotlivých bodů, resp. kapitol vyhodnocení SEA. Vyhodnocení SEA je třeba zpracovat dle „*MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví*“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XXXV – březen 2025 – částka 1).
3. Při zpracování vyhodnocení vlivů návrhu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je třeba vhodně přiměřeně zohlednit relevantní soudní judikaturu, přičemž zpracované vyhodnocení SEA musí být přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod.
4. Jelikož jsou v návrhu koncepce uvedena konkrétní opatření, která vytvářejí rámec pro následné konkrétní investiční záměry, požadujeme vyhodnotit jejich dopad na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně synergických a kumulativních vlivů

(přiměřeně zohlednit rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526, 4 AOs 1/2013 – 133 a ostatní rozsudky Nejvyššího správního soudu týkající se hodnocení kumulativních a synergických vlivů), a také zda a jak je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení dotčeného území a přírodní hodnoty krajiny. Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a rovněž jejich vzájemné působení a souvislosti. Rovněž je nutné vyhodnotit koncepci jako celek. Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní vlivy, a to i vlivy kumulativní nebo synergické, je nutné navrhnout adekvátní minimalizační, resp. kompenzační opatření a také monitoring těchto potenciálních vlivů. Tato minimalizační opatření musí být primárně navrhována pro strategickou úroveň, resp. pro úroveň této koncepce, následně až pro úroveň projektovou, pakliže to bude potřeba. Spolupracovat při návrhu těchto minimalizačních opatření s předkladatelem koncepce tak, aby byl návrh koncepce průběžně dle výsledků vyhodnocení SEA upravován mj. ve vazbě na § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Při posuzování koncepce zohlednit mj. přínos jednotlivých opatření pro ochranu biologické rozmanitosti, ekologickou stabilitu krajiny a ekosystémové služby.
6. Při popisu současného stavu životního prostředí, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území, je nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat.
7. Požadujeme respektovat tzv. [Maketu PDP](#) zveřejněnou na stránkách Ministerstva zemědělství ČR, dále požadujeme upravit listy opatření typu B pro zajištění environmentálních cílů pro vybrané druhy v chráněných územích tak, aby byly využitelné v praxi a obsahovaly aktuální údaje.
8. Jako součást vyhodnocení SEA, resp. naturového posouzení, zpracovat seznam a mapové vymezení všech lokalit soustavy Natura 2000 a všech ZCHÚ, která mohou být koncepcí dotčena přímo či nepřímo.
9. Na základě vyhodnocených vlivů stanovit odpovídající vylučující a minimalizační opatření (se zřetelem na identifikované vlivy na složky životního prostředí a veřejné zdraví a dotčení jednotlivých předmětů ochrany), např. pro zásahy do koryt vodních toků, břehových porostů, mokřadů, nivních stanovišť, opatření k ochraně krajinného rázu, zachování ekologických funkcí vodních toků a zpracovat je do návrhu koncepce tak, aby koncepce byla mezioborově zaměřeným materiálem, který v sobě obsahuje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje a adekvátně zohledňuje veškeré veřejné zájmy.
10. Při stanovení kritérií pro výběr projektů maximálně zohlednit ochranu přírody a krajiny a ochranu veřejného zdraví.
11. Dále doporučujeme zpracovat vyhodnocení SEA v souladu s metodikou Health Impact Assessment (tzv. HIA).

Další požadavky na vyhodnocení SEA (případně související s naturovým posouzením):

12. Vyhodnotit, zda je koncepce včetně svých cílů, priorit a opatření v souladu se schválenými koncepčními dokumenty v oblasti ochrany přírody a krajiny na národní úrovni, především se „Státní politikou životního prostředí ČR na období 2021–2030 s výhledem do roku 2050“, „Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR 2026–2050“ a s republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými „PÚR ČR“.
13. Vyhodnotit soulad koncepce se schválenými celostátními koncepčními dokumenty v oblasti adaptace na změnu klimatu, např. se „Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR pro období 2023 – 2027“ či „Konceptu na ochranu před následky sucha pro území České republiky pro období 2023 – 2027“. Zároveň zhodnotit koncepci ve vztahu ke klimatické změně, jejím dopadům (např. výskyt častých období sucha a extrémních povodní) a adaptaci na ně. Navrhnout vhodná opatření vůči možným negativním vlivům.
14. Vyhodnotit vazbu koncepce na koncepci „Zdraví 2035“ a na zdravotní politiky na úrovni dotčených krajů.
15. Vyhodnotit potenciální vlivy na veřejné zdraví, především na kvalitu vod z hlediska ochrany zdraví (zejména rizika kontaminace a dopadů na zdroje pitné vody a rekreační využití), na hlukovou situaci (zejména se zaměřením na vliv hluku z dopravy na veřejných komunikacích a vliv stacionárních zdrojů jednotlivých dílčích záměrů včetně kumulace se stávajícími zdroji hluku), na kvalitu ovzduší (s ohledem na změny intenzity dopravy na veřejných komunikacích a vodních cestách a případných nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší u jednotlivých dílčích záměrů včetně kumulace se stávajícími zdroji znečišťování ovzduší) a na krizové situace (včetně dopadů blackoutu). Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
16. Vyhodnotit potenciální vlivy koncepce ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, zejména vlivy na VKP (vodní toky a plochy), ÚSES, krajinný ráz či fragmentaci krajiny (migrační prostupnost) a klíčové druhy. V případě identifikace možných negativních vlivů navrhnout opatření k předcházení, vyloučení či snížení těchto negativních vlivů.
17. Vyhodnotit možné vlivy na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a jejich biotopy (se zaměřením na vodní druhy a druhy vázané na vodní prostředí) a na hydromorfologické aspekty vodních toků (přirozenou morfologii a hydrologický režim) a navazující nivy. Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
18. Vyhodnotit potenciální vlivy koncepce (zejména části VI. „Opatření k dosažení cílů“, konkrétně opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha a opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní, a to především opatření stavebního charakteru) na ZCHÚ, tedy zda prováděním koncepce a realizací jednotlivých opatření nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZCHÚ. Zaměřit se především na předměty a cíle ochrany NP České Švýcarsko, předměty a cíle ochrany soustavy dalších ZCHÚ jako chráněná krajinná oblast (dále jen

„CHKO“) České středohoří, CHKO Kokořínsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory a CHKO Slavkovský les a cíle ochrany všech potenciálně dotčených maloplošných ZCHÚ. Rovněž vyhodnotit, zda koncepce respektuje limity využití území, resp. základní ochranné podmínky dané zákonem o ochraně přírody a krajiny a bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem dotčených ZCHÚ. Požadujeme provést hodnocení také u nově navrhovaných ZCHÚ, které jsou navrhovány v území působnosti dané koncepce (v návaznosti na ustanovení § 40 odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny). Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.

19. Požadujeme, aby se vyhodnocení koncepce zabývalo otázkou úplného migračního zprůchodnění Ploučnice, Panenského a Ještědského potoka, alespoň v rozsahu zájmů předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, a navrhlo případná nezbytná opatření k zajištění úplné migrační průchodnosti dotčených vodních toků, která budou koncepcí převzata.
20. U opatření, která mohou ovlivnit ZCHÚ a EVL či PO, zohlednit únosnost jednotlivých chráněných území vzhledem k jejich přírodním podmínkám, předmětům ochrany a celistvosti a posoudit možné vlivy z hlediska přímých disturbancí a ovlivnění vodního režimu. Na základě vyhodnocených vlivů stanovit odpovídající vylučující a minimalizační opatření (se zřetelem na dotčení jednotlivých předmětů ochrany), zejména pro zásahy do koryt vodních toků, břehových porostů, mokřadů, nivních stanovišť, opatření k ochraně krajinného rázu, zachování ekologických funkcí vodních toků (např. zajištění migrační prostupnosti).
21. Vyhodnotit potenciální vlivy koncepce na povrchové a podzemní vody (rovněž i na vláhovou bilanci krajiny), vodní režim a zadržování vody v krajině, zabezpečení jakosti povrchových a podzemních vod v dotčené oblasti, na zajištění minimálního zůstatkového průtoku v dotčených vodních tocích a minimální hladiny podzemní vody v jejich povodích, na přirozený chod splavenin, vodní ekosystémy a migrační prostupnost vodních toků, na citlivé a zranitelné oblasti, chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ochranná pásma vodních zdrojů, na prevenci proti nežádoucím účinkům povodní a negativním účinkům dlouhodobého sucha, hospodárné využívání vodních zdrojů a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů. Návrh koncepce posoudit se zřetelem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, a cíli uvedenými v ustanovení § 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů týkající se případného zhoršení stavu či znemožnění dosažení dobrého stavu dotčených útvarů povrchových a podzemních vod.
22. Vyhodnotit vlivy koncepce, resp. navrhovaných opatření, na eutrofizaci povrchových vod. Vyhodnocení SEA by mělo identifikovat vodní útvary ohrožené eutrofizací, vyhodnotit hlavní zdroje přísunu živin a posoudit účinnost jednotlivých typů opatření vedoucích k omezení eutrofizace, případně navrhnout jiná opatření.

23. Vyhodnotit možné vlivy, které mohou vznikat při výstavbě kanalizací a na ně navazující ČOV. V případě ČOV je nutno vzít v potaz také riziko znečištění recipientu při nedostatečném čištění odpadní vody v čistírnách. V případě identifikace možných negativních vlivů navrhnout opatření k předcházení, vyloučení či snížení těchto negativních vlivů.
24. Vyhodnotit vliv koncepce na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), resp. zda realizaci koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, především ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborům nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany, případně navrhnout opatření vůči těmto potenciálním negativním vlivům.
25. Vyhodnotit vliv koncepce na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), a to nejen z pohledu záboru PUPFL, ale i z pohledu dalších možných negativních dopadů opatření na lesní porosty a jednotlivé složky lesního prostředí. Navrhnout opatření, která by možné negativní vlivy koncepce na lesy vhodnými způsoby eliminovala.
26. Vyhodnotit potenciální vlivy na horninové prostředí, resp. chráněná ložisková území včetně dobývacích prostorů, dále vyhodnotit účinnost realizovaných opatření ke snižování zátěže rtutí (konkrétně ve vodní nádrži Skalka). Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
27. Vyhodnotit, jaký potenciální vliv má koncepce na kulturní krajinu i památkovou hodnotu území chráněnou zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a na kulturní dědictví (architektonické i archeologické). Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
28. V případě opatření spadajících do katalogové skupiny „*Vodohospodářská opatření v krajině*“ (ID OHL41501) vyhodnotit vlivy na ekologicky cenné přírodní biotopy, ekosystém vodního toku a původní společenstva, dále na ekologickou kontinuitu vodního toku a ekologickou stabilitu. Zároveň požadujeme formulovat odpovídající podmínky realizovatelnosti daných opatření, včetně požadavku aplikace vhodných zmírňujících a kompenzačních opatření.
29. U opatření spadajících do skupiny „*Základní protipovodňová opatření*“ (ID OHL41800) požadujeme podrobně vyhodnotit vlivy na zájmy ochrany přírody, zejména na přírodní a přírodě blízké biotopy, ekologické funkce a charakteristiky vodních toků a jejich okolí. Současně požadujeme prověřit aplikovatelnost přírodě blízkých způsobů řešení, která v co největší míře zachovávají ekologické funkce vodních toků a jejich okolí. V případě navržení technického opatření s negativními vlivy na přírodní prostředí požadujeme stanovit podmínku, že jeho realizace bude přípustná pouze tehdy, bude-li odborně doloženo, že nelze účinně uplatnit šetrnější opatření na vodním toku nebo v krajině.
30. U technických opatření, resp. investičních záměrů s definovanou lokalizací, u nichž budou zjištěny potenciální významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnotit možnosti alternativních řešení těchto opatření a uvést jasný výrok o jejich přípustnosti.

31. Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a vyjádření, která MŽP obdrželo v zákonné lhůtě v rámci zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení SEA náležitě vypořádat a akceptovaná vyjádření zapracovat do návrhu koncepce i vyhodnocení SEA.

Konkrétní požadavky k naturovému posouzení:

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody svými stanovisky dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučily významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, podléhá tato koncepce posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO dle § ustanovení 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (tzv. naturovému posouzení), jak již bylo uvedeno výše. V tomto posouzení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některá v ní blíže specifikovaná opatření, budou mít negativní vliv na území EVL nebo PO. Při tomto hodnocení je rovněž nutné zohlednit především relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a zaměřit se také na další níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

32. V rámci naturového posouzení, zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, je nutné se zaměřit na všechny potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 v zájmovém území a jejich předměty ochrany, které budou dotčeny jednotlivými opatřeními, a to jak z hlediska přímého územního střetu, tak z hlediska sekundárních vlivů v podobě možného ovlivnění biotopů předmětu ochrany či stanovištních podmínek (např. fragmentací migrační prostupnosti území apod.).
33. Rovněž je nutné řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy v daném území ve vztahu k předmětům ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000.
34. Požadujeme vyhodnotit vliv koncepce na předměty ochrany a celistvost všech dotčených EVL (např. EVL Labe – Liběchov, EVL Doupovské hory) a PO (např. PO Labské pískovce, PO Východní Krušné hory) a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.

Nevyloučí-li výsledek naturového posouzení návrhu koncepce významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, musí předkladatel postupovat v souladu s ustanovením § 45i odst. 2, odst. 3 až odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Se zřetelem na ustanovení § 10f zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad předložení návrhu koncepce, jehož nedílnou součástí je vyhodnocení SEA zpracované posuzovatelem, v elektronické podobě (např. na USB flashdisku či odkazem na úložiště).

Zároveň důrazně doporučujeme využít institut předběžného projednání dle ustanovení § 15 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a konzultovat vyhodnocení SEA a naturové posouzení s MŽP ještě před jeho oficiálním předložením.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky

Obdrží

předkladatel, zpracovatel oznámení koncepce, dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy (*obdrží předkladatel a zpracovatel oznámení*)

1. Kopie vyjádření Karlovarského kraje, člena Rady
2. Kopie vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje
3. Kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje
4. Kopie vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje
5. Kopie vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje I.
6. Kopie vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje II.
7. Kopie vyjádření Magistrátu města Děčín
8. Kopie vyjádření Městského úřadu Litoměřice
9. Kopie vyjádření Městského úřadu Litvínov
10. Kopie vyjádření Městského úřadu Louny
11. Kopie vyjádření Městského úřadu Nový Bor
12. Kopie vyjádření Městského úřadu Roudnice nad Labem
13. Kopie vyjádření Ministerstva kultury České republiky
14. Kopie vyjádření Ministerstva zdravotnictví

15. Kopie vyjádření Středočeského kraje, Radní
16. Kopie vyjádření Za obnovu přírody, z. s. – včetně příloh
17. Kopie vyjádření MŽP, odboru adaptace na změnu klimatu
18. Kopie vyjádření MŽP, odboru ochrany vod
19. Kopie vyjádření MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny
20. Kopie vyjádření AOPK ČR (zasláno po termínu)
21. Kopie vyjádření SNP (zasláno po termínu)