

MNETĚŠ

(KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: MNETĚŠ)

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU - TEXTOVÁ ČÁST

Ing. arch. Ladislav Bareš

ZÁŘÍ 2018

POŘIZOVATEL:

Městský úřad Roudnice nad Labem

adresa:

Městský úřad Roudnice nad Labem

Úřad územního plánování

Karlovo nám. 21

413 01 Roudnice n. Labem

oprávněná úřední osoba pořizovatele:

Ing. Kamila Kloubská

**SPRÁVNÍ ORGÁN VYDÁVAJÍCÍ
ÚZEMNÍ PLÁN A JEHO ZMĚNU:**

Zastupitelstvo obce Mnetěš

adresa:

Obec Mnetěš

Obecní úřad č. p. 28

413 01 Roudnice nad Labem

PROJEKTANT:

Ing. arch. Ladislav Bareš, ČKA 03 123

adresa:

Ing. arch. Ladislav Bareš

5. května 61/1143

140 00 Praha 4

tel.: 737 778 952

email: paff@post.cz

.....
Ing. arch. Ladislav Bareš

OBSAH:

A) ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1 ÚP MNETĚŠ - TEXTOVÁ ČÁST

1)	Postup při pořízení	1
2)	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	1
	2.1) Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z PÚR ČR	
	2.2) Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z ÚPD vydané krajem	
	2.3) Výčet záležitostí nad místního významu, které nejsou řešeny v ZÚR	
	2.4) Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z ÚAP ORP Roudnice nad Labem	
	2.5) Požadavky na řešení ÚPD sousedních obcí vyplývající z návrhu ÚP	
3)	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování	3
4)	Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	3
5)	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů	3
6)	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	7
7)	Vyhodnocení splnění zadávací dokumentace	7
8)	Vyhodnocení využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch	8
9)	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	8
	9.1) Vymezení zastavěného území	
	9.2) Ochrana hodnot vyplývajících z historického a urbanistického vývoje	
	9.3) Ochrana hodnot vyplývajících z přírodních a dalších podmínek území	
	9.4) Dopravní infrastruktura	
	9.5) Technická infrastruktura	
	9.6) Občanské vybavení	
	9.7) Nakládání s odpady	
	9.8) Nezastavěné území	
	9.9) Ochrana před povodněmi	
	9.10) Dobývání nerostů	
10)	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	11
11)	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL	11
	11.1) Všeobecné údaje o zemědělském půdním fondu v řešeném území	
	11.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF	
	11.3) Všeobecné údaje o lesích v řešeném území	
12)	Návrh řešení požadavků obrany státu, požární ochrany a civilní ochrany	12
	12.1) Požadavky obrany státu	
	12.2) Požadavky požární ochrany	
	12.3) Požadavky civilní ochrany	
13)	Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů	13
14)	Vyhodnocení řešení ÚP podle výsledků veřejného projednání dle §53 STZ	13

SEZNAM VÝKRESŮ:

	<u>název</u>	
4	KOORDINAČNÍ VÝKRES	
5	-	
6	VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	

A) ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP MNETĚŠ - TEXTOVÁ ČÁST

1) Postup při pořízení

Změna č.1 je pořizována na základě rozsudku 40A 13/2016-111 Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 1. 2017, který zrušil v části týkající se pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš. Územní plán Mnetěš vydaný opatřením obecné povahy zastupitelstvem obce Mnetěš.

Projektant na podkladě rozsudku krajského soudu zpracoval návrh Změny č.1.

Termín společného jednání s dotčenými orgány byl stanoven na 15. 1. 2018 pořizovatel dotčené orgány, nadřízený orgán a sousední obce vyzval jednotlivě k uplatnění stanovisek a připomínek dopisem a to v souladu s §50 odst. 2 stavebního zákona v platném znění nejméně 15 dní předem. Návrh územního plánu byl dále doručen veřejnou vyhláškou s upozorněním, že do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit své písemné připomínky na adresu pořizovatele, toto veřejné projednání se konalo v souladu se zákonem bez výkladu, bylo umožněno pouze nahlížet a podávat v daném termínu (5. 1. do 4. 2. 2018) připomínky což pořizovatel oznámil v souladu s §50 odst.3 veřejnou vyhláškou.

Následně pořizovatel požádal krajský úřad o stanovisko a současně mu zaslal všechna došlá stanoviska obdržena v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.

Nadřízený orgán územního plánování dokumentaci posoudil dle §50 odst.7 a sdělil že nemá připomínky z hlediska zajištění koordinace širších vztahů v území, dále že návrh respektuje požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR a je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, kladné stanovisko bylo vydáno dne 6. 4. 2018 pod. č. j. 58/UPS/2018.

Po obdržení stanoviska krajského úřadu pořizovatel pokračoval v projednání změny svoláním řízení o územním plánu. Řízení o územním plánu bylo svoláno veřejnou vyhláškou (dotčené orgány, okolní obce, oprávnění investoři a krajský úřad jednotlivě) a to na 23. 7. 2018 na OÚ Mnetěš. Řízení s veřejností bylo s výkladem a příchozí veřejnost byla upozorněna na možnost podání připomínek nebo námitek v termínu do 30. 7. 2018, tato skutečnost byla uvedena na veřejné vyhlášce, která byla vyvěšena v termínu 19. 6. 2018 do 30. 7. 2018.

Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné nesouhlasné připomínky (v rámci společného řízení byla podána pouze připomínka Ředitelství silnic a dálnic, která pouze upozorňovala na to že není uplatňována připomínka, neboť změna se netýká dálnice D8) nebo námitek není nutné s návrhem na jejich vypořádání obesílat dotčené orgány tj. nebylo co vypořádávat a návrh změny územního plánu byl proto i se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu územního plánování předkládán ZO Mnetěš k vydání formou opatření obecné povahy.

Po uplynutí lhůty pro podání připomínek a námitek pořizovatel předložil Zastupitelstvu obce Mnetěš, zprávu o průběhu pořizování, dále všechna došlá stanoviska dotčených orgánů a stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, a připomínku (Ředitelství silnic a dálnic, která pouze upozorňovala na to že není uplatňována připomínka, neboť změna se netýká dálnice D8) aby zastupitelstvo mělo možnost posoudit soulad projednávané změny s nadřazenou dokumentací (kraje a státu) a stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu územního plánování.

Na základě všech výše uvedených informací Zastupitelstvo obce Mnetěš vydalo Změnu č.1 územního plánu Mnetěš formou opatření obecné povahy dne 6. 9. 2018 usnesením č. 256/2018.

2) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

2.1) Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z PÚR ČR

Správní obvod ORP Roudnice na Labem je součástí rozvojové osy OS2 Praha - Ústí nad Labem - hranice ČR (Dresden), která zajišťuje propojení západní části ČR s východními oblastmi SRN včetně Berlína. Řešené území se nenachází ve specifické oblasti.

Z hlediska sítě dopravní infrastruktury je politikou územního rozvoje sledován stávající I. tranzitní železniční koridor, dálnice D8 a koridor vodní dopravy Labe. Z hlediska rozvoje dopravní infrastruktury je sledován koridor vysokorychlostní železniční dopravy (VR1).

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území jsou Politikou územního rozvoje definována zejména zlepšováním podmínek ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Územní plán bude vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a stanovovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území.

Vyhodnocení:

Změna č. 1 ÚP Mnetěš nezasahuje do koncepcí stanovených PÚR České republiky, kterou vláda ČR schválila jako Aktualizaci č.1. PÚR ČR dne 15. 4. 2015. Plně tedy zůstávají v platnosti vyhodnocení přijatá platným územním plánem. Současně také platí, že mezi vydáním územního plánu a dobou pořízení jeho změny nebyla přijata další koncepce (jako Aktualizace PÚR České republiky).

2.2) Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z ÚPD vydané krajem

Vzhledem ke změnám legislativního rámce územního plánování bylo zpracováno a dne 7. 11. 2007 zastupitelstvem Ústeckého kraje schváleno Zadání zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Návrh zásad územního rozvoje Ústeckého kraje byl vydán Zastupitelstvem Ústeckého kraje ze dne 7. 9. 2011 (nabytím účinnosti ZÚR ÚK dne 20. 10. 2011).

Zastupitelstvo Ústeckého kraje vydalo 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK), kterou se mění Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) usnesením č. 022/4Z/2017 ze dne 24. 4. 2017 (s účinností od 20. 5. 2017).

Pro řešené území z této dokumentace vyplývají zejména požadavky zachování krajinného rázu, požadavky na ochranu přírody (CHOPAV, zvláště chráněné části přírody, ochranné pásmo NKP Říp) a trvale udržitelného rozvoje území a obecné požadavky na řešení technické a dopravní infrastruktury (ochrana stávající dopravní a technické infrastruktury).

Vyhodnocení:

Změna č. 1 ÚP Mnetěš nezasahuje do koncepcí stanovených ZÚR Ústeckého kraje (včetně změn, které vyplývají z jejich aktualizace). Plně tedy zůstávají v platnosti vyhodnocení přijatá platným územním plánem.

2.3) Výčet záležitostí nad místního významu, které nejsou řešeny v ZÚR

Záležitosti nad místního významu neřešené v zásadách územního rozvoje nejsou vymezeny.

2.4) Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z ÚAP ORP Roudnice nad Labem

Územně analytické podklady pro území ORP Roudnice nad Labem byly zpracovány ke dni 31. 12. 2008. Z ÚAP pro řešené území vyplývají požadavky na respektování stávajících limitů využití území a dalších omezení v území v oblasti sledovaných jevů:

- ochrana zvláště chráněných částí přírody a soustavy NATURA 2000
- ochrana lesa
- ochrana (CHOPAV) Severočeská křída
- ochrana zdrojů nerostných surovin
- památková ochrana, ochrana archeologických nálezů, ochrana NKP Říp
- ochrana dráhy a silnice, ochrana vzletových a přistávacích drah a prostorů
- ochrana vodovodních řadů a kanalizačních stok
- ochrana elektrických vedení a trafostanic, ochrana plynovodů a produktovodů
- ochrana telekomunikačních zařízení a vedení

Vyhodnocení:

Znamé limity využití území jsou zachyceny v koordinačním výkrese a v textové části odůvodnění. Návrh koncepce rozvoje řešeného území je existenci limitů využití přizpůsoben. Změna č. 1 ÚP Mnetěš nezasahuje do koncepcí stanovených ÚAP ORP Roudnice nad Labem. Plně tedy zůstávají v platnosti vyhodnocení přijatá platným územním plánem.

2.5) Požadavky na řešení ÚPD sousedních obcí vyplývající z návrhu ÚP

Z koncepcí Změny č. 1 ÚP Mnetěš pro sousední obce nevyplynou žádné zvláštní požadavky na řešení. Přehled sousedních správních obvodů:

kraj	ORP	obec	katastrální území
Ústecký	Roudnice nad Labem	Krabčice	Rovné pod Řípem
		Vražkov	Vražkov
		Straškov-Vodochody	Straškov
			Vodochody
		Černouček	Černouček
Středočeský	Slaný	Ctiněves	Ctiněves
		Loucká	Loucká
		Chržín	Budihostice
		Kralupy nad Vltavou	Ledčice

3) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Cílem Změny územního plánu bylo stanovit podmínky pro účelné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavěného území a to zejména stávajících přírodních a kulturních hodnot v krajině. Územním plánem jsou vytvořeny podmínky zejména pro přiměřený rozvoj venkovského bydlení v obci.

4) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Návrh Změny územního plánu pokud jde o obsah a formu dokumentace i postup jeho pořizování je v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích předpisů – vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

5) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Stanoviska dotčených orgánů:

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

ze dne 6. 12. 2017, č. j. 4619/ZPZ/2017/N-2790, MURCE/45154/2017

Stanovisko:

Stanovisko orgánu ochrany přírody ke koncepci „Změna č.1 územního plánu Mnetěš“ z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Koncepcí „Změna č.1 územního plánu Mnetěš“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Odůvodnění:

Koncepcí spočívá ve Změně č. 1 územního plánu Mnetěš, konkrétně se jedná o pozemek 119/38 v k.ú. Mnetěš, který navrhovatel žádá převést na plochy pro bydlení v rodinných domech. Koncepcí je situována mimo hranice ptačích oblastí a mimo hranice evropsky významných lokalit, resp. v dostatečných vzdálenostech od nich. Nejbližší evropsky významnou lokalitou, vzdálenou od dané plochy cca 900 m, je EVL Hora Říp (CZ0420014).

Z umístění záměru a charakteru záměru je zřejmé, že předmět ochrany nejbližší EVL nebude ani nepřímo ohrožen jeho realizací, protože pro tento předmět ochrany představují reálnou hrozbu zejména zarůstání nelesních biotopů náletem a křovinami, šíření nepůvodních dřevin, neupřednostňování přirozené obnovy porostů či odstraňování mrtvého dřeva. Nelze předpokládat, že by jakýkoli z výše popsanych jevů v souvislosti s převodem plochy v předmětné EVL nastal.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor správy majetku, Oddělení správy nemovitého majetku

ze dne 21. 12. 2017, č. j. KRPU-246118-1/ČJ-2017-0400MN-14, MURCE/47286/2017

Stanovisko:

S Návrhem změny č.1 územního plánu Mnetěš souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

ze dne 22.12.2017, č.j. 5246/DS/2017, MURCE/47289/2017

Stanovisko:

Návrh územního plánu - stanovisko k upravenému návrhu Změny č. 1 územního plánu Mnetěš. Souhlas s upraveným návrhem Změny č. 1 územního plánu Mnetěš bez připomínek. Změna č. 1 územního plánu Mnetěš nenavrhuje žádné úpravy silniční sítě.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor kultury a památkové péče

ze dne 29. 12. 2017, č. j. 209927/2017/KUUK, MURCE/47565/2017

Stanovisko:

Vyjádření k Oznámení o projednávání návrhu změny č. 1 územního plánu Mnetěš

V řešeném území se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem. Upozorňujeme, že řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, uplatňujícím stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Mnetěš, je dle §29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona – Městský úřad Roudnice nad Labem, stavební úřad.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

ze dne 22. 12. 2017, č. j. MPO 81062/2017, MURCE/51/2018

Stanovisko:

Návrh změny č. 1 územního plánu Mnetěš pro společné jednání. Změna č. 1 ÚP respektuje nerostné bohatství na území obce v tom, že jedinou lokalitu Z8, která je předmětem Změny č. 1 ÚP, navrhuje mimo výhradní ložisko štěrkopísku č. 140005 Mnetěš a chráněné ložiskové území č. 00230000 Ledčice, zasahující do jihozápadní části katastru. Plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísku č. 9046801 Ledčice a průzkumné území č. 140005 Mnetěš v této části území obce nejsou limitem využití území.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

ze dne 15. 1. 2018, č.j. SBS 42407/2017/OBÚ-04/1, MURCE/2318/2018

Stanovisko:

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nemá z hlediska ochrany nerostného bohatství k výše uvedenému námitek, připomínáme, že v územně plánovací dokumentaci musí být respektováno chráněné ložiskové území Ledčice, č. 00230000, organizace KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Litoměřice

ze dne 17. 1. 2018, č. j. SPU 025449/2018, MURCE/2583/2018

Stanovisko:

Sdělujeme, že v katastrálním území Mnetěš byly pozemkové úpravy zahájeny v roce 2016.

Upozorňujeme, že v souladu s ust. §2, zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech, ve znění pozdějších předpisů slouží výsledky pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, Odbor ochrany územních zájmů Praha

ze dne 23. 1. 2018, č. j. 99605/2018-1150-OÚZ-LIT, MURCE/3177/2018

Stanovisko:

Souhlas s předloženým „Návrhem změny č. 1 územního plánu“ Mnetěš.

Požaduji opravit v odůvodnění změny č. 1 bod 12.1. Zde se uvádí, že území obce se nachází v ochranném pásmu letiště Čáslav. Toto ochranné pásmo letiště nezasahuje do území obce. Územím obce okrajově prochází jev 082 (zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby). Rozsah a průběh tohoto zájmového území byl předán v rámci dat pro ÚAP. Je nutné dodržet ustanovení §175, zákona č. 183/2006 Sb., viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

ze dne 24. 1. 2018, č. j. KHSUL 4035/2018, MURCE/3375/2018

Stanovisko:

S návrhem změny č. 1 územního plánu Mnetěš se souhlasí.

Zpracovatelem změny č. 1 je Ing. arch. Ladislav Bareš, 5. května 61/1143, 140 00 Praha 4, z listopadu 2017. Předmětem změny je vymezení jedné zastavitelné plochy: Z8 – plocha bydlení – vesnické rodinné domy (BV) pro výstavbu jednoho rodinného domu. S ohledem na dostatečnou vzdálenost od tělesa dálnice D8 není požadováno hlukové posouzení lokality.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Městský úřad Roudnice nad Labem, Odbor životního prostředí, Ochrana přírody a krajiny

ze dne 5. 2. 2018, č. j. MURCE/47117/2017-ZS, MURCE/4964/2018

Stanovisko:

Souhlas s dokončeným Návrhem změny č. 1 územního plánu Mnetěš, a to za těchto podmínek: problematika dotčení krajinného rázu či a významných krajinných prvků bude řešena v rámci samostatných řízení před realizací staveb požadujeme vyloučit veškeré stavby (vyjma TI a protipovodňových staveb), které jsou uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona a to v těchto územích: USES, VKP, ochranné pásmo lesa a kolem vodních ploch a toků v případě návrhu zastavitelné plochy Z8 (BV) respektive plochy zemědělské související se zastavěným územím (NZ.s) p.p.č. 119/16 v k. ú. Mnetěš je nutné zachovat průchodnost daného pozemku pro drobnou zvěř (přípustná instalace oplocení typu ohradník nikoliv klasické oplocení umístěné od rostlého terénu)

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí. Zemědělská plocha, které se požadavek týká, je zahrnuta do plochy zemědělské - související se zastavěným územím pro kterou platí podmínka přípustného využití území: Oplocené pozemky zemědělského půdního fondu, pokud nezasahují do vymezeného systému ekologické stability, nenarušují síť místních a účelových komunikací a nebrání volné migraci živočichů.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj

ze dne 5. 2. 2018, č. j. SVS/2018/016258-U, MURCE/4967/2018

Stanovisko:

Správní orgán nemá námitky k Návrhu změny č. 1 územního plánu Mnetěš. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod státním veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj námitky k tomuto návrhu.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

ze dne 5. 2. 2018, č. j. 4849/ZPZ/2017/UP-178, MURCE/5303/2018

Stanovisko:

Návrh změny č. 1 územního plánu Mnetěš – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Ochrana přírody a krajiny

Nemá k předloženému návrhu změny č. 1 připomínek. Navrhovaná změna nezasahuje do maloplošných zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí. Zároveň nezasahuje do prvků regionálního ÚSES.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Řešení Návrhu změny č. 1 územního plánu Mnetěš navrhuje rozvojové plochy o celkové rozloze 0,161 ha na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Celá výše uvedená plocha záboru je navrhována pro plochu Z1 pro bydlení umístěnou na půdách zařazených do III. třídy ochrany. Plocha je umístěna při stávající komunikaci v návaznosti na plochu Z2 pro bydlení dle platného územního plánu Mnetěš. Vzhledem k charakteru a umístění plochy lze s jejím návrhem z hlediska ochrany ZPF souhlasit, byla shledána v souladu s § 4 zákona.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Státní správa lesů

Není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k Návrhu změny č. 1 územního plánu Mnetěš, neboť návrh neumísťuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa sportovní nebo rekreační stavby. Příslušným orgánem státní správy lesa podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Roudnice nad Labem.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Nemá k návrhu změny č. 1 Územního plánu Mnetěš připomínky.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Prevence závažných havárií

V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazený dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Ochrana ovzduší

Nemá k Návrhu změny č. 1 územního plánu Mnetěš z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Vodní hospodářství

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není vodoprávním úřadem příslušným k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Ministerstvo vnitra ČR, Odbor správy majetku

ze dne 9. 2. 2018, č.j. MV – 25010-6/OSM-2016, MURCE/5680/2018

Stanovisko:

K projednávanému návrhu změny č. 1 Územního plánu Mnetěš neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

Připomínky správců sítí a organizací působících v území:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

ze dne 30.1. 2018, č. j. 1527-ŘSD-11110-2018, MURCE/4740/2018

Stanovisko:

ŘSD ČR neuplatňuje k návrhu změny č. 1 ÚP Mnetěš připomínky, neboť se změna netýká dálnice D8. ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává připomínky.

Vyhodnocení:

Připomínka vzata na vědomí.

Připomínky veřejnosti nebyly podány.

6) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Změnou č. 1 ÚP Mnetěš nejsou navrhována žádná opatření a záměry vyžadující posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 93/2004 Sb., v platném znění.

7) Vyhodnocení splnění zadávací dokumentace

Funkci zadání plní Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. 40A 13/2016-111 (Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Mnetěš, schváleného Zastupitelstvem obce Mnetěš) ze dne 23. 3. 2016.

Rozhodnutí:

Územní plán obce Mnetěš, schválený Zastupitelstvem obce Mnetěš dne 23.3.2016, se v části týkající se pozemku parc. č. 119/38 v katastrálním území Mnetěš pro vady řízení zrušuje.

Odůvodnění (výběr):

... Navrhovatel při projednávání návrhu územního plánu byl v postavení vlastníka pozemku dotčeného návrhem řešení, a byl tedy oprávněn proti návrhu územního plánu podat námitky.

... Navrhovatel uplatnil při projednávání návrhu územního plánu výhradu, že jeho pozemek parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš nebyl v návrhu územního plánu zahrnut do plochy určené pro bydlení. Poukázal přitom na skutečnost, že v jiných částech obce jsou stavby rodinných domů povolovány až k samotné hranici katastru obce. V rámci své výhrady navrhovatel navrhl zahrnout část pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš do plochy určené k zástavbě objekty bydlení s tím, že zbývající většina pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš by zůstala v souladu s návrhem územního plánu nadále jako plocha pro zemědělské využití.

K výhradě navrhovatele odpůrce v odůvodnění územního plánu uvedl, že se jí nevyhovuje. Konstatoval, že neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území s tím, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoliv omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil. Uvedl, že navrhovatel koupil nikoli pozemek nacházející se v zastavitelné ploše, nýbrž pozemek v nezastavitelném území (v ploše výhledu k zástavbě, který však nebyl nikdy kladně projednán, a to přestože o to obec usilovala). Dle odůvodnění územního plánu navrhovatel s nabytím vlastnictví k pozemku nenabyl právo stavět a územní plán jej proto na tomto neexistujícím právu nemohl zkrátit. Odpůrce dále uvedl, že územní plán na pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš nemění funkční využití a pozemek nadále ponechává v ploše zemědělské.

Dále odpůrce v odůvodnění územního plánu uvedl, že při navrhování urbanistické koncepce byly zohledněny všechny limity využití území včetně např. ochranného pásma Národní kulturní památky Říp, bonitační půdně ekologické jednotky, ale také vydaná správní rozhodnutí. Rovněž je v odůvodnění územního plánu uvedeno,

že z územně analytických podkladů, které byly poskytnuty úřadem územního plánování, je z jevu číslo 73 (nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy) a jevu číslo 68 (vodovodní síť) patrné, že tato technická infrastruktura již není realizována až k pozemku navrhovatele.

Takové vypořádání navrhovatelovy výhrady však považuje soud za zcela nedostatečné. Z uvedeného odůvodnění není nikterak patrné, z jakého důvodu byl pozemek navrhovatele oproti původnímu zadání územního plánu, kde byl pozemek navrhovatele zahrnut do plochy určené k zastavění, ponechán v původním způsobu využití, přestože sousední pozemek byl v územním plánu zahrnut do zastavitelné plochy. Nebylo nikterak reagováno ani na návrh navrhovatele, aby do zastavitelné plochy byla zahrnuta část pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš s tím, že zbývající většina plochy uvedeného pozemku by zůstala i nadále jako plocha pro zemědělské využití.

Až ve vyjádření k podanému návrhu na zrušení části opatření obecné povahy odpůrce argumentoval, že důvodem pro vyloučení navrhovatelova pozemku z plochy určené k zastavění a ponechání u něho původního způsobu využití byl postoj dotčených orgánů státní správy. Nejvyšší správní soud však ve svém rozsudku ze dne 7. 1. 2009, č. j. 2 Ao 2/2008-62, judikoval, že pokud jsou důvodem nevyhovění námitkám stanoviska dotčených orgánů, musí být jejich podstatný obsah v důvodech rozhodnutí uveden, stejně jako skutečnost, zda a jak se dotčené orgány k důvodnosti námitky vyjádřily. Tomuto požadavku však vypořádání výhrady navrhovatele v odůvodnění územního plánu nevyhovuje. Následná argumentace obsažená ve vyjádření k návrhu na zrušení části územního plánu pak tuto vadu nemohla zhojit (viz závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71).

S ohledem na výše uvedené shledal soud vypořádání výhrady navrhovatele jako zcela nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť nebyly naplněny požadavky ustanovení §68 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o námitkách, kterým měla být navrhovatelova výhrada vypořádána, je individuálním správním aktem – rozhodnutím, věcně oddělitelným od samotného opatření obecné povahy, musel soud rozhodnout, zda vada spočívající v nepřezkoumatelnosti vypořádání navrhovatelovy výhrady je natolik závažnou vadou v procesu přijímání územního plánu, že mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Soud vzhledem k tomu, že námitka navrhovatele směřuje přímo proti funkčnímu určení pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš, a nelze v tuto chvíli uvést, zda řádné zhodnocení této námitky by nevedlo ke změně v určení daného pozemku, konstatuje, že se jedná o natolik zásadní vadu řízení podle §76 odst. 1 písm. c) ve spojení s §101b odst. 4 s. ř. s., že je nutno napadený územní plán v části týkající se pozemku parc. č. 119/38 v k. ú. Mnetěš zrušit.

8) **Vyhodnocení využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Základní urbanistická koncepce, daná územním plánem, není měněna. V rámci aktualizace hranice zastavěného území je část zastavitelné plochy Z2 (se stavbou obytného domu) vyhodnocena jako součást zastavěného území. Nově navržená zastavitelná plocha Z8 je vymezena v obdobné velikosti (cca 1600 m²), nedochází tedy k rozšiřování zastavitelných ploch - celková výměra vymezených zastavitelných ploch zůstává přibližně stejná jako před změnou územního plánu.

9) **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

Řešené území se nachází na jihovýchodním okraji okresu Litoměřice, cca 8,0 km od Roudnice nad Labem. Dalšími blízkými městy regionálního významu je Mělník (vzdálenost 15,5 km) a Kralupy nad Vltavou (vzdálenost 12 km). Praha je vzdálena 31 km (nejbližší nájezd na dálnici D8 Exit 29 u Klenče je vzdálen 7,5 km, další nájezd směrem na Prahu se nachází ve vzdálenosti 8,5 km u Nové Vsi).

Obec je tvořena jediným sídlem, které v současné době plní zejména funkci obytnou (v malé míře i individuálně rekreační), doplněnou o funkci výrobní. Občanská vybavenost odpovídá současné velikosti a významu sídla (s přihlédnutím k blízkosti okolních měst).

Důvodem pro pořízení změny č. 1 ÚP Mnetěš je úprava územního plánu ve smyslu části podané námitky (Čihák ze dne 15. 9. 2015 čj. MURCE/31711/2015). Vybraný text námitky:

Námitka č. 1: pozemky 119/38 a 119/16 nebyly zahrnuty do plochy bydlení

Odůvodnění: jsem vlastníkem pozemků 119/16 a 119/38 které jsem pořizoval v roce 2009 za účelem stavby rodinného domu. Tyto pozemky jsou situovány na východním okraji obce na hranici katastru. Dosud žiji s rodinou v pronajatém bytě firemního domu, který byl postaven na parcele 119/75, která byla původně oddělena od parcel 119/16 a 119/38. Navazující pozemky, které jsem zakoupil, byly v té době ve stavební rezervě pro výstavbu – tedy plocha pro bydlení. V tomto smyslu byla v předešlém období na přístupové komunikaci k přilehlým pozemkům (kat. č. 703) zavedena kanalizace, voda a elektřina.

Nový návrh územního plánu tyto pozemky nelogicky nezahrnul pro plochy pro bydlení.

Při posledním veřejném projednávání jsem na to osobně upozornil a bylo mi vysvětleno, že tato plocha má sloužit jako „zelená zóna“, oddělující parcely pro výstavbu od přilehlých polí.

S tímto návrhem však nemohu souhlasit, jelikož dle mého názoru nemá oporu v zákoně v tom smyslu, že takovouto „zelenou zónu“ na soukromém pozemku obec nedokáže zákonně nařídit ani sama zajistit. Ve skutečnosti by přijetím tohoto návrhu zůstala tato plocha opět obdělávaným polem, čímž ztrácí návrh smysl, jelikož pole je stejně tak za hranicí pozemku a zároveň katastru.

Druhým důvodem mého nesouhlasu je to, že na jiných částech obce jsou stavby rodinných domů povolovány až na samotnou hranici katastru, stejně tak tomu bylo u naší firemní stavby na uvedené parcele 119/75. Tento rozdílný přístup k žadatelům se dotýká mých práv, jelikož můj zájem o výstavbu na zmíněných pozemcích jsem opakovaně na obecním úřadě Mnetěš vyjádřil a je tudíž dlouhodobě znám. S ukončením mé aktivní pracovní činnosti budu uvolňovat služební byt a proto je výstavba na zakoupených parcelách pro mou rodinu životně významná.

Návrh řešení č. 1: zahrnutí části pozemku č. 119/38 do plochy bydlení: není v rozporu s navrhovanou urbanistickou, environmentální a ekonomickou koncepcí rozvoje území obce. Uplatňuje stejné přístupy k využití obdobných pozemků nacházejících se na okraje obce. Zrcadlově na opačné straně je podél komunikace do Černoučku ve stejné úrovni při hranici katastrálního území část pozemku č. 119/75 rovněž využita k bydlení. Předpokládá se napojení na stávající infrastrukturu obce (komunikace a inženýrské sítě), což přináší lepší využití dříve vynaložených investičních prostředků obce. Většina plochy pozemků 119/38 a 119/16 zůstane v souladu s návrhem ÚP i nadále jako plocha pro zemědělské využití.

Vyhodnocení:

Územní plán Mnetěš je Změnou č. 1 upraven ve smyslu Námitky č. 1. Vymezená zastavitelná plocha Z2 je podél místní komunikace rozvinuta (jako zastavitelná Z8) až na hranici katastru a je do ní zahrnuta část pozemku KN č. 119/38 tak, jak je požadováno v uplatněné námitce. Zbývající část pozemků KN č. 118/38 a 119/16 zůstane využívána stávajícím způsobem (v souladu s navrhovaným řešením v námitce) jako plocha zemědělská. Uplatněné regulativy pro zastavitelnou plochu Z8 jsou obdobné jako regulativy v dalších lokalitách v této části sídla (zastavitelná plocha Z1 a Z2) a obsahují pouze nutné podmínky pro realizaci staveb v území, které vyplývají z charakteru území a z požadavků, které k územnímu plánu uplatnili dotčené orgány.

Tato úprava vyplývá z Rozsudku č. 40A 13/2016-111 (Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Mnetěš, schváleného Zastupitelstvem obce Mnetěš) ze dne 23. 3. 2016, kde je stanoveno:

- Územní plán obce Mnetěš, schválený Zastupitelstvem obce Mnetěš dne 23. 3. 2016, se v části týkající se pozemku parc. č. 119/38 v katastrálním území Mnetěš pro vady řízení zrušuje.

Obsah námítky č. 2 není součástí Rozsudku č. 40A 13/2016-111 (Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Mnetěš, schváleného Zastupitelstvem obce Mnetěš) ze dne 23. 3. 2016. Je uveden pouze proto, že je součástí původní námítky.

Námitka č. 2: návrh územního plánu v lokalitě Z2 počítá pouze s jednou cestou „PV“ k obsluze pozemků za touto „plochu bydlení“. Tato přístupová veřejná plocha PV – jako přístupová komunikace, však nezaručuje přístup ke všem pozemkům za touto plochou pro bydlení, což je v rozporu s právy vlastníků pozemků.

Odůvodnění: zrušením tzv. „singulárních cest“ na hranici katastru intenzivně hospodařícími zemědělci na sjednocených polích narušilo možné přístupy k vedlejším samostatným polím. K přejezdu zemědělské techniky, ale i multikár a osoby převážejících traktorů přes cizí pole dochází již dnes. Navrhované členění nového územního plánu tuto situaci ještě zhorší, jelikož dnes využívaná polní cesta na parcelách 119/20 a 119/21 bude výstavbou odříznuta od obecní komunikace na parcele č. 703 (cesta od školy).

Návrh řešení č. 2: navrhuji v souladu s námitkou č. 1, plochu pro bydlení opravit tak, že rozšíření plocha na bydlení bude rozdělena novou PV v místě využívané polní cesty na parcele č. 119/20 a stane se obslužnou komunikací pro ta pole, která svou obslužnost v původním návrhu ztratila. Rozdělení plochy pro bydlení další veřejnou plochou PV v místě nynější využívané polní cesty na parcele č. 119/20 není v rozporu s navrhovanou urbanistickou, environmentální a ekonomickou koncepcí rozvoje území obce. Zlepšuje přístupnost většího počtu pozemků, které v návrhu územ. plánu zůstávají k zemědělskému využití, přičemž v tomto území se v převážné většině jedná o pozemkové rozdělení vlastnické, nikoliv uživatelské, jako je tomu doposud u pozemků mimo obec. zachovává práva občanů, místních obyvatel na volné využití polních cest v souladu se zákonem a zlepšuje tak pohyb a život obyvatel v obci.

Vyhodnocení:

Lokalitou zastavitelné plochy Z2 procházejí pozemky nebo jejich části (pozemky KN č. 119/20 a 119/34), které umožňují dopravní obsluhu okolních zemědělsky využívaných pozemků jižněji. Regulativ funkčního členění

území umožňuje vymezení takové plochy (místní komunikace) také jako součásti obytného území. Možnost využívat pozemky jako místní komunikace není dotčena.

Šířka veřejného prostranství určeného pro obsluhu obytných staveb (rodinných domů) je, obecně platným předpisem, stanovena na 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Součet velikosti obou pozemků KN č. 119/20 a 119/34 v části území procházející zastavitelnou plochou Z2 dosahuje min. požadované šířky 6,5 m. Pozemky jsou ve vlastnictví majitelů okolních pozemků, je tedy dostatečně zajištěna možnost přístupu na okolní zemědělské pozemky. I v případě výhledového požadavku na připojení obytných staveb nebude nutné komunikaci dále rozšiřovat. Není tedy důvod vymezovat tuto plochu jako veřejné prostranství.

9.1) Vymezení zastavěného území

Byla provedena aktualizace hranice zastavěného území k 31. 10. 2017. Plochy zahrnuté do zastavěného území jsou zařazeny do funkčního využití - ve shodě s funkčním využitím původně navržené zastavitelné plochy Z2 jako plochy bydlení - vesnické rodinné domy [BV].

9.2) Ochrana hodnot vyplývajících z historického a urbanistického vývoje

Správní území obce Mnetěš je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a je součástí I. a II. ochranného pásma Národní kulturní památky Říp.

Při provádění jakýchkoliv zemních prací je investor povinen podle §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, již v rámci územního řízení oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, případně oprávněné organizaci (např. muzeu, Národnímu památkovému ústavu, archeologickému oddělení, atd.) a při provádění těchto prací je povinen se řídit podmínkami stanovenými organizací oprávněnou k archeologickým výzkumům.

Řešené území je součástí (II. zóny) ochranného pásma Národní kulturní památky Říp (vymezeného dle rozhodnutí OkÚ Litoměřice, č. j.: RK 21/11/98, ze dne 21. 1. 1998).

II. zóna Není přípustné zásadně měnit dochovaný vzhled krajiny a strukturu a vzhled osídlení. Liniové stavby, lomy, průmyslová, zemědělská nebo dopravní zařízení a občanská vybavenost budou realizovány pouze po předchozím odsouhlasení příslušnými správními orgány územního plánování, orgány a organizacemi státní památkové péče, ochrany přírody a ostatními dotčenými orgány a organizacemi. Respektovány budou podmínky Archeologického ústavu AV a organizací oprávněných k provádění archeologických průzkumů.

9.3) Ochrana hodnot vyplývajících z přírodních a dalších podmínek území

Zůstává zachována koncepce stanovená územním plánem.

9.4) Dopravní infrastruktura

Zůstává zachována koncepce stanovená územním plánem.

V lokalitě musí být splněn požadavek na šířku 8 m veřejného uličního prostoru. Dopravní obsluha řešeného území musí, v souladu s ustanovením §10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, a v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., v platném znění, splňovat požadavky ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, včetně připojení navržených komunikací na stávající komunikace dle ČSN 73 6102.

Obratiště budou projektována dle přílohy č. 4 čl. 3 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., tak, aby komunikace vždy umožňovala bezpečné otočení požární techniky. Výhybny zřizované na obousměrných jedno pruhových komunikacích pro stejný účel, musí být projektovány tak, aby vždy umožnily bezpečný průjezd požární techniky.

9.5) Technická infrastruktura

Pro zastavitelnou plochu vymezenou Změnou č. 1 ÚP Mnetěš platí koncepce stanovené územním plánem.

Srážkové odpadní vody budou zvládány zejména s použitím vsaku nebo akumulačních prvků (s následným využíváním např. pro zavlažování zeleně). Likvidace splaškových odpadních vod v zastavitelné ploše bude řešena rozšířením stokové sítě splaškové oddílné kanalizace zaústěné do čistírny odpadních vod.

Řady rozvodné sítě veřejného vodovodu budou rozšířeny do zastavitelné plochy.

Rozvody elektrické sítě NN tvořící obsluhu zastavitelné plochy budou vedeny vždy podzemní kabelovou trasou. Středotlaká plynovodní síť bude dle možností rozšířena do rozvojové lokality, přípustné je však k zajištění vytápění objektu jinými medii (např. elektroakumulace, dřevo, peletky, tepelné čerpadlo).

Telekomunikační sítě budou dle potřeby rozšířeny do rozvojové lokality.

9.6) Občanské vybavení

Zůstává zachována koncepce stanovená územním plánem.

9.7) Nakládání s odpady

Systém sběru, třídění a zneškodňování komunálního a stavebního odpadu i nebezpečných složek odpadu je upraven Obecně závaznou vyhláškou.

9.8) Nezastavěné území

Zůstává zachována koncepce stanovená územním plánem.

9.9) Ochrana před povodněmi

V blízkém okolí vodních toků a ploch mohou být stanoveny vodoprávním úřadem omezení vyplývající zejména z §67 zákona č. 254/2001 Sb. (např.: zákaz těžby nerostů, zákaz skladování odplavitelného materiálu, zřizování oplocení, táborů a kempů).

9.10) Dobývání nerostů

Zůstává zachována koncepce stanovená územním plánem.

10) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Jednotlivé plochy funkčního využití jsou navrženy v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. ze dne 10. listopadu 2006, o obecných požadavcích na využívání území. S ohledem na charakter řešeného území jsou vymezeny tyto plochy funkčního využití:

plochy zastavěného území a zastavitelných ploch:

- plochy bydlení - vesnické rodinné domy [BV]

11) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL

11.1) Všeobecné údaje o zemědělském půdním fondu v řešeném území

Hlavní půdní jednotka (HPJ):

- 06 Černozemě typické, karbonátové a lužní na slinitých a jílovitých substrátech; těžké půdy, avšak s lehčí ornici a těžkou spodinou, občasné převlhlčené.

I. kombinační číslo:

- 0 úplná rovina, všesměrná expozice

II. kombinační číslo:

- 2 Půda slabě skeletovitá s celkovým obsahem skeletu do 25 %, půda hluboká (60 cm).

Ochrana ZPF

V řešeném území se nacházejí zemědělské půdy v I. a II. stupni přednosti v ochraně ZPF (dle Vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany ZPF, ze dne 8. 3. 2011):

III. třídy ochrany: 10602

Investice do zemědělské půdy

Na plochách zemědělského půdního fondu jsou provedeny plošné meliorace - drenáže a navazující hlavní meliorační zařízení (HMZ), které však nezasahují do lokalit vymezených Změnou č. 1 ÚP Mnetěš.

Řešením Změny č. 1 ÚP Mnetěš nedochází ve vztahu k příslušnému dílčímu povodí k ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů v území (např.: převodem dešťových vod z jednoho dílčího povodí do druhého). Srážkové odpadní vody v zastavitelných plochách budou z veřejných prostranství odváděny využitím upravených sklonů zpevněných povrchů a pomocí odvodňovacích žlábků do navržené oddílné dešťové kanalizace nebo stávajícími úseky dešťové oddílné kanalizace.

11.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Pro zastavitelné plochy je provedeno zdůvodnění a vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. ve znění pozdějších úprav, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

tab. 1 - ZASTAVITELNÉ PLOCHY A ZPF

ozn.	plocha (ha)	ZPF (ha)	
Z1	0,1610	0,1610	(BPEJ 10602, III. stupeň přednosti v ochraně)
celkem	0,1610	0,1610	

11.3) Všeobecné údaje o lesích v řešeném území

Dle §14, odst. 2, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, je třeba souhlas orgánu státní správy lesů i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Plochy řešené Změnou č. 1 ÚP Mnetěš se takto vymezeného pásma netýkají, proto ani nejsou vymezena další opatření (nad rámec schváleného územního plánu).

12) Návrh řešení požadavků obrany státu, požární ochrany a civilní ochrany

12.1) Požadavky obrany státu

(dle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR):

Území obce je vymezeno, v souladu s §175 odstavce 1) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, Ministerstvem obrany jako území, ve kterém lze v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě jeho závazného stanoviska. V území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

V území se nenacházejí objekty důležité pro obranu státu.

12.2) Požadavky požární ochrany

Při všech činnostech v řešeném území platí požadavek na zajištění trvalé použitelnosti zdrojů vody pro hašení požárů a funkce objektů požární ochrany nebo požárně bezpečnostních zařízení (dle §29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů).

Hašení požárů je zajištěno výjezdem Hasičského záchranného sboru z Roudnice n. Labem, případně Sborem dobrovolných hasičů. V sídle se nachází hasičská zbrojnice. Potřeba požární vody je kryta zejména z požární nádrže ve střední části sídla. Přístupové komunikace pro požární techniku jsou totožné se stávajícími a navrženými komunikacemi v této hierarchii: silnice III. třídy, místní komunikace, přístupové komunikace.

Při všech činnostech v obci je třeba dbát na trvalou použitelnost zdrojů vody pro hašení požárů a nesmí být narušena funkce objektů požární ochrany nebo požárně bezpečnostních zařízení. Řady veřejného vodovodu v zastavitelných plochách budou pro účely zásobování požární vodou řešeny v souladu s ČSN 73 0873 (t. j. budou dodrženy hodnoty nejmenší dimenze potrubí, budou v dostatečných vzdálenostech osazeny hydranty ap.).

V případech, kdy je nezbytné v řešeném území zřizovat slepé komunikace, musí být obratiště projektována dle přílohy č. 4 čl. 3 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., tak, aby komunikace vždy umožňovala bezpečné otočení požární techniky. Výhybny zřizované na obousměrných jedno pruhových komunikacích pro stejný účel, musí být projektovány tak, aby vždy umožnily bezpečný průjezd požární techniky. Nově navrhované místní komunikace v řešeném území budou projektovány tak, aby jejich šířky, poloměry zatáček a rozměry křižovatek vždy umožnily bezpečný průjezd požární techniky.

12.3) Požadavky civilní ochrany

Požadavky týkající se zájmů civilní ochrany budou zajišťovány v souladu se zákony č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v platném znění, a č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, v rozsahu prováděcí vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

- Území bude pokryto výstražným signálem koncových prvků varování (např. sirény) a signálem místního rozhlasu. Koncový prvek varování (siréna) je umístěn na budově OÚ.
- Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní není vyžadována.
- V území se nenacházejí zóny havarijního plánování.

- Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události bude řešeno zhotovením improvizovaných úkrytů ve vybraných prostorech bytové i jiné výstavby.
- Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování bude řešeno operativně v průběhu události.
- Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci bude řešeno ve vybraných objektech občanské vybavenosti.
- Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce zajistí obec.
- Místa záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události určí obec.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií:

Pro zajištění krizového zásobování pitnou vodou jsou (dle PRVKÚC Ústeckého kraje) zajištěny podzemní zdroje Vlastislav - Kaple, Velké Žernoseky a vrty Malešov. Nouzové zásobování pitnou vodou zajistí dopravou pitné vody cisternami (denně v množství do 15 l/obyvatele) Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno ze stávajícího veřejného vodovodu. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika. Nouzové zásobování elektrickou energií bude zajištěno mobilními zdroji v součinnosti s orgány civilní ochrany.

13) Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů

Textová část Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Mnetěš má -- číslovaných stran, titulní list a 4 nečíslované strany (údaje o pořizovateli a projektantovi, obsah a další). Grafická část Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Mnetěš má 3 výkresy (4. KOORDINAČNÍ VÝKRES, 6. VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU) o rozměru 29,7/59,4 cm.

14) Vyhodnocení řešení ÚP podle výsledků veřejného projednání dle §53 STZ

Vyhodnocení výsledků veřejného projednání - vyhodnocení námitek:

Nebyly podány.

Vyhodnocení výsledků veřejného projednání - vyhodnocení připomínek:

Nebyly podány.